
Vragen aan deelnemende politici, pensioendebat seniorenorganisaties 3 maart 2021 van 14.00 tot 17.00 uur

Fijn dat u bereid bent om via het internet met vertegenwoordigers van de gezamenlijke seniorenorganisaties in debat te gaan over uw standpunten aangaande het voorgestelde wetsontwerp toekomstig pensioenstelsel.

Zoals in de uitnodiging heeft gestaan, vragen wij u (in alfabetische volgorde op partijnaam) om in maximaal 5 minuten helder, kort en krachtig antwoord te geven op de hieronder gestelde vragen. Daarna zullen wij met u in debat gaan over de hoofdonderdelen van het pensioenakkoord.

Het aantal deelnemers is maximaal 3.000, afkomstig uit onze organisaties. Zij kunnen via chat vragen indienen en opmerkingen maken, die geclusterd aan u zullen worden voorgelegd. Een gespreksleider is aanwezig om het debat in goede banen te leiden. Journalisten worden uitgenodigd mee te kijken en mee te luisteren.

Vragen ter beantwoording in de eerste 5 minuten (per politicus)

1. Centrale vraag is of u het ermee eens bent dat in de periode tot 2026 niet moet worden gekort en dat indexatieperspectief mogelijk moet zijn?
2. **Evenwichtige governance.** Werkgevers en werknemers zijn verantwoordelijk voor de premie en de opbouw. Zij zijn in de wetsvoorstellen ook volledig verantwoordelijk gemaakt voor het evenwichtig invaren van de bestaande pensioencontracten bij de transitie. Verdeling en toerekening naar deelnemers en gepensioneerden zijn daar onderdeel van. Het gaat dus bepaald worden door sociale partners, terwijl de gepensioneerden een substantieel deel van het pensioenvermogen vertegenwoordigen.
 - a. **Vindt u** dat ze dus ook als gelijkwaardige partner een rol moeten spelen in het overleg over verdelingsvraagstukken, zowel landelijk als op fondsniveau? En dat zij een evenredige stem moeten hebben in de besluitvorming over de toedeling van het totale vermogen naar deelnemers en gepensioneerden?
 - b. **Vindt u** dat die stem tot uitdrukking moet komen in een goedkeuringsrecht (Verantwoordingsorganen, Belanghebbendenorganen de Raad van Toezicht) in plaats van hoorrecht.

c. **Vindt u dat** de gepensioneerden ook een plaats moeten hebben in (voordracht doen voor) de transitiecommissie? **Graag uw duidelijke visie hierop.**

3. **Koopkrachtig pensioen.** Belangrijke doelstelling in het wetsvoorstel is een koopkrachtig pensioen. Dat gaat voor het grootste deel van de deelnemers en gepensioneerden niet gerealiseerd worden. Weliswaar wordt beoogd indexering dichterbij te brengen, maar gepensioneerden en ouderen beginnen in feite met een achterstand.

Vraag: Bent u het ermee eens, dat gepensioneerden een koopkrachtig pensioen moeten hebben/krijgen? En hoe dan?

4. **Evenwichtig en passend transitie FTK.** In het nieuwe pensioencontract kan vanwege het loslaten van de zekerheid (aanspraken) gebruik worden gemaakt van het prognose/projectierendement (voorzichtige schatting van redelijk te verwachten rendementen), zowel voor de premie als voor de pensioenprognose. Daarmee wordt afscheid genomen van de huidige onbalans tussen de wijze waarop enerzijds de premie en anderzijds de verplichtingen wordt vastgesteld. In de wetsvoorstellen wordt gesproken over het 'transitie FTK' om de overbrugging te regelen tussen 2021 en 2026 (invoering nieuwe stelsel).

Omdat de (al op een hoog niveau liggende) premie de komende jaren nog steeds niet kostendekkend is, de rente laag blijft en de nieuwe regels van de commissie parameters moeten worden gehanteerd (verwachte renteontwikkeling over langere termijn, UFR) zal het voor het merendeel van de fondsen (ruim 70% van de deelnemers vertegenwoordigend) niet lukken om de door de minister aangegeven dekkingsgraad van 95% te halen. Dus dreigen er de komende jaren grote kortingen te moeten worden doorgevoerd, zo ook bij het invaren. Indexatie is al helemaal niet aan de orde. Niet alleen gaat dat onnodige pijn veroorzaken, maar het toch al tanende vertrouwen in het pensioensysteem zal diep onder het nulpunt dalen. En dat allemaal omdat de minister niet wil afstappen van het huidige FTK. Terwijl met het nieuwe stelsel bewust is afgestapt van dit knellende FTK.

Bij de keuze van de pensioenfondsen voor dit contract vallen dus de aanspraken weg en daarmee ook de motieven om aan de huidige RTS en UFR vast te houden. De minister zegt met de bril op van het nieuwe contract te kijken naar de manier waarop de overbrugging kan worden geregeld. Hij doet dat nu met alleen maar het montuur en niet met de essentiële brillenglazen, te weten het projectie/prognose rendement (per pensioenfonds verschillend, ergens tussen 1,5 en 2%).

Als de minister en het parlement de politiek de moed hebben om dat wel te doen, dan zijn alle problemen in de overbruggingsjaren en voor het evenwichtig invaren opgelost. Kortingen kunnen worden voorkomen, de premie hoeft niet meer de hoogte in te gaan en er groeit weer enig indexatieperspectief. Goed voor jongeren, alle deelnemers en gepensioneerden. **Gaat u in het komende Kamerdebat over het pensioenstelsel bepleiten, dat er een evenwichtig en passend FTK komt op basis van een verwacht prudent rendement conform het prognose/projectie- rendement van het nieuwe stelsel?**

5. Generatie-evenwichtigheid bij de transitie. Belangrijk uitgangspunt is dat het nieuwe stelsel generatie-evenwichtig is en die generatie-evenwichtigheid is ook essentieel bij het invaren. We constateren echter:

- De transitie vindt plaats op een moment dat de rente historisch laag is
- Dat door die rente de afgelopen 14 jaren een substantiële vermogensverschuiving van tientallen miljarden heeft plaats gevonden van oud naar jong
- Dat er al 12 jaren niet geïndexeerd is geworden
- Dat het 'niet korten' slechts enkele miljarden heeft gekost (10 tot 15 miljard maximaal), maar dat de premietekorten inmiddels zijn opgelopen naar een bedrag van meer dan 100 miljard euro en bij onveranderd beleid zal oplopen tot 125 miljard in 2026.

Van generatie-evenwichtigheid kan dus alleen sprake zijn als voor oudere werknemers en gepensioneerden hiermee rekening wordt gehouden bij de vermogenstoedeling in de transitie. **Vraag: Bent u het daarmee eens?**

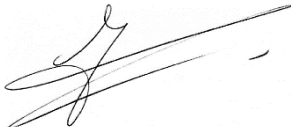
6. Afschaffing RTS. Hoewel het nieuwe stelsel beweert, dat afgestapt wordt van de RTS (risicovrije rente), komt die toch weer terug als basis bij de bepaling van de jaarlijkse uitkering. Los van de vraag of deze volatiele RTS nodig is en los van het feit dat dit alles wel weer heel ingewikkeld maakt, is het de vraag of het 'weer in het leven roepen' van een RTS niet afbreuk doet aan het wezen van het nieuwe contract. Laat pensioenfondsen in overleg met deelnemers en gepensioneerden (en in overleg met de sociale partners) zelf kiezen welk projectierendement het beste past bij hun fonds en regel dat niet vanuit de overheid. **Mee eens?**

7. In de resterende tijd kunt u nog wat zeggen (uw standpunten) over de door u belangrijk gevonden elementen in de concept wetsvoorstellen.

Graag tot ziens op 3 maart. We verheugen ons op een goed debat met u.

Hartelijke groet,

Namens de deelnemende organisaties,



Jaap van der Spek

Logistieke organisatie:

Mevrouw Marij Verlinden, Koepel Gepensioneerden,
secretariaat@koepelgepensioneerden.nl / 06-22994456